

УДК 332.1:338.45

ББК 65.9(2)301

X-18

Хамирзова С.К., кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита финансово-экономического факультета Майкопского государственного технологического университета.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

(рецензирована)

Реальность современной российской действительности доказывает, что действие рыночных механизмов, обеспечиваемое соответствующими институциональными преобразованиями, не привело к созданию мощных стимулов экономического роста на основе качественной структурной перестройки промышленного комплекса страны. Назрела необходимость проведения активной промышленной политики – ярко выраженного инструмента в механизме дирижистской модели.

Ключевые слова: промышленная политика, «точки роста», экономический рост, государственное регулирование, региональная политика.

Вопрос о степени вмешательства государства в экономику и о методах регулирования ее развития был и остается в категории дискуссионных. Сегодня в концептуальном отношении дискуссия развивается вокруг четырех базовых направлений стимулирования экономического роста.

Институциональная модель подразумевает формирование системы институтов (включая законодательство и правоприменительную систему), создающих благоприятные условия для инвесторов и стимулирующих предпринимательскую деятельность. Бюджетная модель основывается на резком сокращении бюджетной нагрузки на экономику. Корпоративная модель предполагает повышение роли финансово-промышленных групп в качестве локомотивов экономического роста. Дирижистская модель предполагает активное участие государства в регулировании экономики, в том числе в виде прямой поддержки (финансовой и нефинансовой) приоритетных направлений ее развития.

Представляется очевидной невозможность применения на практике лишь одной из указанных моделей. Вероятно, здесь необходимо найти золотую середину, что является извечным правилом управления. Реальность современной российской действительности доказывает, что действие рыночных механизмов, обеспечиваемое соответствующими институциональными преобразованиями, не привело к созданию мощных стимулов экономического роста на основе качественной структурной перестройки промышленного комплекса страны. Назрела необходимость проведения активной промышленной политики – ярко выраженного инструмента в механизме дирижистской модели. Действенным методом реализации промышленной политики является предоставление дополнительных ресурсов отдельным субъектам экономики на основе выявления «точек роста». Это предполагает более интенсивное использование бюджетных возможностей. В качестве «точек роста» могут рассматриваться и финансово-промышленные группы, что подразумевает опору на постулаты корпоративной модели экономического роста.

Прямое государственное финансовое регулирование промышленного хозяйства является одним из методов государственного воздействия на экономику. Значимость косвенных методов финансового и денежно-кредитного регулирования (включающих налоговую, амортизационную, кредитную, таможенную политику), методов регулирования материальных потоков и производственной деятельности (госзаказов,

квотирования, лицензирования), государственного предпринимательства ничуть не меньше. Эффективная промышленная политика должна не только четко определять степень государственного воздействия на объекты регулирования экономики, но и оптимально сочетать экономические, организационные, правовые методы, стимулирующие или ограничивающие развитие отдельных отраслей, производств, предприятий.

Объектом государственной промышленной политики выступает индустриальный комплекс как единая система. Вместе с тем, очевидно, что проблемы, тормозящие развитие промышленности страны, имеют выраженную отраслевую специфику и дифференцируются в разрезе отдельных регионов. Данный аспект учитывается при рассмотрении региональных промышленных комплексов в качестве объекта промышленной политики.

Достаточно существенная территориальная дифференциация промышленного развития является результатом влияния различных факторов. В значительной степени она обусловлена разнообразием условий производства в масштабах национальной экономики. В этом смысле она объективно необходима.

Кардинальные различия состава и структуры промышленных комплексов отдельных административно-территориальных образований во многом являются следствием специализации, «навязанной» регионам в условиях административно-плановой экономики. Степень дифференциации по сырьевому признаку усилилась в ходе экономических реформ: в сырьевых регионах произошло закрепление сырьевой специализации, опирающейся на развитие добывающих отраслей и производств по первичной переработке сырья; в промышленных регионах индустриальные производства, не сумевшие наладить новые хозяйственные связи с поставщиками сырья, претерпевают кризис. Стихийная регионализация экономики в условиях рыночных преобразований способствовала углублению фрагментации промышленного комплекса страны.

Преодоление региональной дифференциации промышленного развития, препятствующей функционированию индустриального комплекса страны как единого целого, является одной из важнейших целей промышленной политики государства на современном этапе. Ее достижение возможно на основе вычленения сферы управления производством из общественно-политических, административных, властных структур в особую, независимую систему управления, регулирования и координирования на принципах интеграции отраслевых и региональных государственных и рыночных управленческих образований. Указанную цель нельзя рассматривать адекватной тотальному индустриальному выравниванию регионов, противоречащему самой природе региона как уникального единства разнокачественных компонентов – экономической, социальной и экологической подсистем. Ведущей парадигмой государственной промышленной политики в отношении регионов должна стать концепция устойчивого развития региональных индустриальных комплексов, опирающаяся на соблюдение ряда принципов, в числе которых: экономическая безопасность региона, в числе прочих предполагающая его относительную производственную самодостаточность; относительная воспроизводственная целостность экономики региона; приоритет интересов федерации перед интересами ее отдельных регионов; приоритет перспективных интересов федерации и ее регионов перед текущими интересами.

Конкретные цели промышленной политики предполагают соответствующие методы и инструменты их достижения. Так, действенным способом регулирования территориального промышленного развития на федеральном уровне является государственная селективная поддержка отдельных регионов. Эта поддержка как совокупность специально организуемых действий политического, правового, финансового, экономического и иного характера, призвана давать стимулы развитию тех территорий, которые по объективным причинам не могут функционировать в режиме

саморазвития. В качестве целеполагающих критериев поддержки регионов могут также выступать: создание условий для возникновения и функционирования государственно значимых потенциальных «точек роста» в промышленном развитии региона; содержание на территории региона промышленных объектов и отраслей федерального значения; особое экономическое и геополитическое значение региона.

Ставя своей целью качественное улучшение параметров развития промышленного комплекса страны, индустриальная политика должна основываться на обеспечении разумного компромисса между поддержкой «бедных» регионов и созданием условий для развития промышленных комплексов в остальных регионах. Право на федеральную поддержку должны иметь административно-территориальные образования как с депрессивной промышленностью, так и с быстро развивающимся промышленным производством. Помощь регионам должна исходить, в числе прочих критериев, из соображений экономической эффективности.

С учетом сказанного, при рассмотрении в качестве объектов государственной региональной промышленной политики отдельных отраслей промышленности и субъектов производства критериями поддержки последних могут выступать: значительный внешний эффект, заключающийся в улучшении общей хозяйственной среды; способность инициировать рост в сопряженных производствах (отраслях). С производственной точки зрения государственное стимулирование должно приводить к такому росту конкурентоспособности производств, при котором они могут выполнять роль локомотивов роста для всей экономики.

Государственная промышленная политика должна устанавливать общенациональные ориентиры развития, которые будут определять направления региональной политики, задавать ей макроэкономический вектор. Однако это не означает отсутствия собственных целей региональной политики. Выбор отраслевых приоритетов развития будет осуществляться в каждом конкретном регионе с учетом того, в какой мере реализация данных приоритетов способна решать задачи позитивной динамики экономики и ее территориальных структурных составляющих.

Для преодоления центробежных тенденций в промышленном развитии регионов должны быть разработаны и взаимоувязаны между собой целевые характеристики индустриальной политики различных административно-территориальных образований. Они должны не только обеспечить комплексность в реализации промышленной политики государства, но и задавать качественные рамки и стимулы субъектам промышленного производства в регионах, формируя и влияя на поведение экономических агентов, направляя их развитие в русло макроэкономического вектора развития. В обеспечении максимальной согласованности промышленной политики регионов страны важную роль должны сыграть межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия. Таким образом, в наиболее общем виде суть концепции промышленной политики региона заключается в выборе и обосновании направленности промышленного развития, укладываемой в общую стратегию государственной региональной политики.